BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1011-8/26**
Banja Luka, 16.07.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: GANGES d.o.o. Doboj, zastupana po punomoćniku, Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, od 17.08.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 1963/26 od 28.05.2026. godine, Ugovornog organa: „Gradska toplana" a.d. Doboj, u konkurentskom postupku javne nabavke broj obavještenja 604-7-1-77-3-12/26 od 11.05.2026.godine, predmet nabavke, Nabavka robe: " Razni izrađeni proizvodi i srodni artikli", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **16.07.2026.** godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

1. Odbija se, žalba žalitelja: GANGES d.o.o. Doboj, zastupana po punomoćniku, Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, od 17.08.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 1963/26 od 28.05.2026. godine, Ugovornog organa: „Gradska toplana" a.d. Doboj, u konkurentskom postupku javne nabavke broj obavještenja 604-7-1-77-3-12/26 od 11.05.2026.godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Razni izrađeni proizvodi i srodni artikli", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **GANGES d.o.o. Doboj**, zastupana po punomoćniku, Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, nema pravo na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkurentskom postupku javne nabavke broj obavještenja 604-7-1-77-3-12/26 od 11.05.2026.godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Razni izrađeni proizvodi i srodni artikli", Ugovornog organa: „Gradska toplana" a.d. Doboj, izjavljana je žalba žalitelja: GANGES d.o.o. Doboj, zastupana po punomoćniku, Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, od 17.08.2021. godine, na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 1963/26 od 28.05.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće , smatra da je ugovorni organ nezakonito proveo radnju E-aukcije, jer podnosilac žalbe nije obavješten o datumu i vremenu početka E-aukcije, iako je, na osnovu člana 6. Stav 6.

Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije (Sl. glasnik BiH broj 80/23), propisana obaveza obavještavanja svih ponudača .koji su podnijeli prihvatljivu ponudu o navedenirn teriminima. Podnosilac žalbe je podnio prihvatljivu ponudu, a zbog neobavještavanja o datumu i vremenu početka E-aukcije, nije ni mogao pristupiti od četiri ponudača koji su podnijeli prihvatljive ponude, sva su pristupila e-aukciji (uključujući i izabranog najpovoljnijeg ponudača), a druga dva ponuđača (uključujući podnosioca ove žalbe) nisu obavješteni o navedenim činjenicama, te nisu ni mogli pristupiti E-aukciji. Nezakonito postupanje je imalo za posljedicu povredu osnovnih- načela javne nabavke iz Člana 3. Zakona o javnim nabavkama posebno načela jednakog tretmana ponudača i nediskriminaciju. 2. ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača "Selena" d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu i omogućio navedenim ponuđaču da učestvuje u E-aukciji, iako je bio dužan da istu odbaci kao neprihvatljivu na osnovu Člana 68. stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama, jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije jer Izjave po Članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, nisu potpisane od strane ovlaštenog lica ponudača, tako da ovjera potpisa od strane nadležnog i organa nije od značaja za punovažnost navedenih dokaza. Zbog navedenog; ("Selena" d.o.o. Banja Luka nije dokazao ličnu sposobnost i odsustvo sukoba interesa ili korupcije na način propisan članom 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama i njegova ponuda se ne može cijeniti kao prihvatljiva.

U izjašnjenju na Žalbu, ugovorni organ navodi: neosnovan je navod žalitelja da je Ugovorni organ nezakonito proveo E-aukciju jer žalitelj nije obavješten o datumu i provodenju E-aukcije pozivajuei se na Clan 6. stav (6) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl.gl. BiH br. 80/23) kojim je propisana obaveza da budu obavješteni svi ponudači koji su se kvalifikovali. Navod u potpufiosti odbijamo kao neosnovan jer Ugovorni organ ni na koji način ne može da utiče na rad Portajaijavnih nabavki , istim samo i isključivo upravlja i raspolaže Agencija za javne nabavke. Ugovorhi organ je žalitelja uredno unio u sistem kao ucesnika za provodenje Eaukcije 25.05.2026. u 12:10:58 časova , istaje bila zakazana 27.05.2026.godine u 13:00 časova. Dokaz: Izvještaj o toku i završene e-aukcije. Neosnovan je navod žalitelja da je Ugovorni organ ocijenio ponudu ponudaea „Selena"d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu iako za istu tvrde da je neprihvatljiva jer nije potpuna i da ne ispunjava zahtjeve iz TD a koje se tiču člana 45. i 52. ZJN BiH odnosno žalitelj tvrdi da Izjave po traženim članovima nisu potpisane od strane ovlaštenog ponudača i da ovjera potpisa od strane nadležnog organa nije dd značaja za punovažnost navedenih dokaza. Navodi su apsurdni i u potpunosti ih odbacujemo kao neosnovane jer je nesporno i dokazano da su dostavljene Izjave ponudača „Selena"d.o.o. Banja Luka potpisane od ovlaštenog lica Mirka Plavšić, ovjerene od strane nadležnog organa, potvrde o ovjeri sadrže datum i broj pod kojim su isprave zavedene u upisniku za ovjere, te napomenu na koji način je službeno lice utvrdilo identitet podnosioca isprave: Napominjemo, TD traženo je da u svrhu dokazivanja uslova ponudač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu , kod nadležnog organa. Nigdje uslov nije stavljen da to mora biti potpis pisan štampanim slovima, pisamm slovima ili skraeen potpis te je Ugovomi organ u potpunosti postupio u skaldu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa objavljen u Sl.GL RS broj 106/09.

Pored navedenih podensaka, izabrani ponuđač Mn-Flex d.o.o. Doboj dostavio je podnesak broj 03-07/26 od 03.07.2026. godine u kojem se pridružio navodima ugovornog organa.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 1963/26 od 28.05.2026. godine jer smatra da je ugovorni organ nezakonito proveo radnju e-aukcije, s obzirom da žalitelj nije obavješten o datumu i vremenu početka e-aukcije, iako je, na osnovu člana 6. stav 6. Pravilnika o usłovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl. glasnik BiH broj 80/23), propisana obaveza obavještavanja svih ponuđača koji su podnijeli prihvatljivu ponudu o navedenirn teriminima. Uvidom u Izvještaj o provođenju e-aukcije od 27.05.2026. godine, vidljivo je, da je Ugovorni organ žalitelja uredno unio u sistem kao ucesnika za provodenje e-aukcije 25.05.2026. u 12:10:58 časova , istaje bila zakazana 27.05.2026.godine u 13:00 časova. Uvidom u član 6. stav 6. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcija, propisano je: *Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-Aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistemske notifikacije o sljedećem: a) datumu i vremenu početka e-Aukcije, b) prethodno određenom trajanju e-Aukcije, c) broju postupka javne nabavke i broju lota, ukoliko je postupak podijeljen na lotove, d) poziciji na rang listi u početnoj ocjeni ponuda, e) ukupnom broju bodova u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, f) matematičkoj formuli koja se koristi u e-Aukciji kako bi se odredile automatske promjene u rangiranju na osnovu ponuđenih novih vrijednosti u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude.* Dakle, žalitelj pogrešno ističe da je trebao biti obavješten o e-aukciji, naime, jasno je propisano u predmetnom Pravilniku da se ponuđači obavještavaju putem sistemske notifikacije, tako da se posebno obavještenje za svakog ponaosob ponuđača ne dostavlja, već isključivo sistemska notifikacija istovremeno svim ponuđačima, tako da ako je žalitelj propustio da izvrši uvid u sistemsku notifikaciju, evidentno da je isto učinjeno vlastitim propustom. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača "Selena" d.o.o. Banja Luka, jer smatra da Izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, nisu potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača, tako da ovjera potpisa od strane nadležnog i organa nije od značaja za punovažnost navedenih dokaza. Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača "Selena" d.o.o. Banja Luka, u dijelu dostavljenih Izjava ponuđača „Selena"d.o.o. Banja Luka, vidljivo je, da su Izjave iz člana 45 i 52. Zakona o javnim nabavkama, potpisane od ovlaštenog lica Mirka Plavšića , ovjerene od strane nadležnog organa, potvrde o ovjeri sadrže datum i broj pod kojim su isprave

zavedene u upisniku za ovjere, te napomenu na koji način je službeno lice utvrdilo identitet podnosioca isprave. Dakle, ovjera izjave služi kao dokaz da su podaci u izjavi provjereni i da se mogu smatrati vjerodostojnim. Žalitelj osim paušalnog navođenja da izjave nisu potpisane, nije navadenu tvrdnju potkrijepio materijalnim dokazima. Članom 2. Stav 1. Zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa Republike Srpske objavljen u Sl. gl. RS broj 106/09, propisano je: *Ovjeravanje potpisa i rukopisa podrazumijeva potvrđivanje njihove autentičnosti.* Naime, TD traženo je da u svrhu dokazivanja uslova ponudač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu ; kod nadležnog organa. Nigdje uslov nije stavljen da to mora biti potpis pisan štampanim slovima, pisamm slovima ili skraćen potpis te je Ugovomi organ u potpunosti postupio u skaldu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. Kako su predmetne izjave nesporno ovjerene u skladu sa zakonom, te da je njihovu eutentičnost potvrdio nadležni organ, to je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 750,00 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku advokatu za rad advokata.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- GANGES d.o.o. Doboj
zastupana po punomoćniku,
Ostoja Kremenović, advokat
iz Banja Luke
- „Gradska toplana" a.d. Doboj
-"MN-FLEKS" d.o.o. Doboj
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137